

SciPOP

Critères d'évaluation Présentations MT180

Une fiche d'évaluation sera distribuée avant la présentation

1. Compréhension et contenu :

- La présentation a-t-elle permis de comprendre le contexte de la question de recherche abordée et son importance ?
- La présentation décrit-elle clairement les principaux résultats de la recherche, y compris les conclusions et les résultats ?
- La présentation a-t-elle suivi une séquence claire et logique ?
- Le sujet de la thèse, les résultats clés, l'importance de la recherche et les résultats ont-ils été communiqués dans un langage adapté à un public de non-spécialistes ?
- L'orateur a-t-il évité le jargon scientifique, expliqué la terminologie et fourni des informations de base adéquates pour illustrer ses propos ?
- Le présentateur a-t-il consacré suffisamment de temps à chaque élément de sa présentation - ou s'est-il étendu trop longuement sur un aspect ou la présentation a-t-elle été bâclée ?

2. Engagement et communication

- Respect du temps alloué (3 minutes)
- L'orateur a-t-il donné à l'auditoire l'envie d'en savoir plus ?
- Le présentateur a-t-il pris soin de ne pas banaliser ou généraliser ses recherches ?
- Le présentateur a-t-il fait preuve d'enthousiasme pour ses recherches ?
- Le présentateur a-t-il su capter et maintenir l'attention de son auditoire ?
- L'orateur avait-il une présence sur scène, un contact visuel et un registre vocal suffisants, un rythme régulier et une posture assurée ?
- La diapositive PowerPoint a-t-elle amélioré la présentation - était-elle claire, lisible et concise ?

SciPOP

Evaluation Criteria Presentations 3MT

An evaluation form will be distributed before the presentation

1. Comprehension & Content:

- Did the presentation provide an understanding of the background to the research question being addressed and its significance?
- Did the presentation clearly describe the key results of the research including conclusions and outcomes?
- Did the presentation follow a clear and logical sequence?
- Were the thesis topic, key results and research significance and outcomes communicated in language appropriate to a non-specialist audience?
- Did the speaker avoid scientific jargon, explain terminology and provide adequate background information to illustrate points?
- Did the presenter spend adequate time on each element of their presentation – or did they elaborate for too long on one aspect or was the presentation rushed?

2. Engagement & Communication:

- Respect of the allotted time (3 minutes)
- Did the oration make the audience want to know more?
- Was the presenter careful not to trivialize or generalize their research?
- Did the presenter convey enthusiasm for their research?
- Did the presenter capture and maintain their audience's attention?
- Did the speaker have sufficient stage presence, eye contact and vocal range; maintain a steady pace, and have a confident stance?
- Did the PowerPoint slide enhance the presentation – was it clear, legible, and concise?